



Biroul permanent al Senatului  
Nr. 687 / 14.12.2010

## AVIZ

**referitor la propunerea legislativă de completare a articolului 252 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1.066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare**

Analizând propunerea legislativă de completare a articolului 252 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1.066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B687 din 25.11.2010,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu un nou articol, ce reglementează cheltuielile aferente procedurii de lichidare.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată urmând a fi Senatul.

3. Semnalăm că au fost transmise spre avizare Consiliului Legislativ un număr de 27 de propuneri legislative având ca obiect modificarea și completarea Legii nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propuneri ce aparțin aceluiași inițiator și au fost trimise de către Secretarul General al Senatului cu următoarele adrese: B655, B656, B657, B659, B660, B665, B667, B669, B678, B679, B680, B681, B682, B683, B684, B685, B686,

B687, B688, B689, B690, B691, B692, B693, B694, B695, B696 din 25.11.2010.

Observăm că dintre propunerile legislative sus menționate, un număr de șase vizează modificarea sau completarea aceluiași art.252 din Legea nr.31/1990 republicată, cu modificările și completările ulterioare, alte trei propun modificarea și completarea art.255 din actul normativ anterior enunțat, iar două modifică și completează art.253 din aceeași lege, o parte dintre ele excluzându-se reciproc, o parte reprezentând nonsensuri din punct de vedere juridic (completarea art.252 din lege cu art.252<sup>1</sup>, introducerea în lege a art.252<sup>1</sup>, deja existent, completarea art.252 cu aceleași noi alineate propusă în cuprinsul mai multora dintre proiectele trimise spre avizare, includerea în cadrul unora dintre propunerile legislative a prevederilor celorlalte, parțial modificate etc.).

4. Având în vedere cele de mai sus, inițiatorul ar fi trebuit ca în locul celor 27 de propuneri legislative având ca obiect modificarea diferitelor articole ale aceleiași legi sau chiar modificarea separată a unor alineate ale aceluiași articole, să redacteze un singur proiect de lege de modificare și completare a Legii nr.31/1990, evident ținând cont de faptul că unele dintre textele propuse se suprapun, se contrazic între ele sau nu pot fi promovate simultan.

5. Semnalăm că textul propus pentru articolul cu care se vrea a fi completată Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, copiază într-o formă parțial modificată prevederile art.4 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, pe care încearcă să le impună ca reguli și în privința cheltuielilor procedurii lichidării voluntare, prevăzută de Legea societăților comerciale.

6. Având în vedere faptul că propunerea legislativă are ca obiect completarea Legii nr.31/1990, republicată, cu un nou articol, se impune reformularea **titlului** proiectului, astfel:

„Lege pentru completarea Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale”.

7. Conform art.47 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cuprinsul propunerii legislative va fi marcat ca **articol unic**, a cărui parte dispozitivă va fi reformulată, conform art.60 din aceeași lege, astfel:

„**Articol unic.** -După articolul 252<sup>1</sup> din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou articol, art.252<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:”.

În continuare va fi redactat între ghilimele textul propus pentru art.252<sup>2</sup>.

**8.** La textul propus pentru **alin.(1)** al **art.252<sup>2</sup>**, pentru claritatea reglementării, sugerăm înlocuirea sintagmei „care au legătură și/sau incidență cu” cu expresia „**care au legătură cu**”.

Pentru îmbunătățirea structurii art.252<sup>2</sup>, propunem ca ultimele două teze ale alin.(1) să facă obiectul unui alineat distinct, alin.(2), textele proiectului urmând a fi renumerotate în mod corespunzător.

**9.** La textul propus pentru actualul **alin.(2)** al **art.252<sup>2</sup>**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, recomandăm înlocuirea cuvântului „menționate” cu „**prevăzute**”.

**10.** La norma propusă pentru **alin.(3)** al **art.252<sup>2</sup>** propunem reformularea celei de-a doua teze, astfel:

„Sumele din acest cont nu pot face obiectul unei acțiuni judiciare sau extrajudiciare, ori al unor măsuri asiguratorii sau de executare silită.”.

**11.** La textul propus pentru **alin.(4)** al **art.252<sup>2</sup>**, sugerăm reformularea normei, astfel:

„Plățile sunt făcute potrivit dispozițiilor lichidatorului din contul de lichidare al societății. Disponibilitățile bănești rămân la dispoziția lichidatorului și pot fi păstrate, integral sau parțial, în conturi speciale.”.

**12.** Observăm că textul propus pentru **alin.(5)** al **art.252<sup>2</sup>**, face trimitere la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.254/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Semnalăm, însă, că practicienii în insolvență, a căror activitate este reglementată prin ordonanța de urgență anterior referită sunt persoane care își desfășoară activitatea cu titlu profesional, având un statut juridic diferit de cel al lichidatorilor desemnați în cadrul procedurii lichidării voluntare, potrivit prevederilor Legii nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Conform acestei din urmă proceduri, în cazul societăților comerciale lichidatorii sunt

numiți de adunarea generală a acționarilor, posibil chiar dintre administratorii societății.

Pentru aceste motive, se impune revederea normei.

Totodată, semnalăm scrierea greșită a titlului Ordonanței de urgență nr.86/2006, cuvântul „activităților” din cuprinsul acestuia urmând a fi înlocuit cu „**activitatea**”.

**13.** Referitor la normele propuse pentru **alin.(6) – (9)** ale **art.252<sup>2</sup>** din actul normativ de bază, semnalăm că acestea reiau într-o formă modificată prevederile art.4 din Legea nr.85/2006, cu modificările și completările ulterioare. Însă, lichidatorii din cadrul procedurii lichidării voluntare nu sunt practicieni în insolvență. Prin urmare, introducerea acestor norme în cuprinsul Legii nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în forma propusă, contravine prevederilor acestei legi.

Pentru aceste motive se impune a fi revăzute textele alin.(6) – (9).

**14.** Având în vedere observațiile de la pct.10-11 *supra*, sugerăm reformularea părții dispozitive a **alin.(6)** al **art.252<sup>2</sup>**, astfel:

„Fondul de lichidare va fi constituit astfel:”.

La **alin.(6) lit.a)**, propunem reformularea normei, astfel:

„a) prin aplicarea unei cote procentuale de 50% la taxele care se achită la oficiul registrului comerțului pentru autorizarea constituirii persoanelor supuse înregistrării în registrul comerțului, pentru modificarea actelor, faptelor și mențiunilor acestora și efectuarea tuturor înregistrărilor în registrul comerțului, pentru autorizare, pentru funcționare, pentru eliberarea unor documente specifice, pentru verificare și rezervare, pentru transmiterea, obținerea și eliberarea unor documente și informații prevăzute de lege”.

Observația este valabilă în mod corespunzător pentru alin.(8) și (9) ale art.252<sup>2</sup>.

La **lit.b)** a **alin.(6)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, recomandăm înlocuirea sintagmei „în sensul” cu expresia „**potrivit prevederilor**”.

PREȘEDINTE  
dr. Dragoș IELIȘCU

București

Nr.1576/13.12.2010